

Uppgiftsskyldighet och automatiskt
informationsutbyte när det gäller
gränsöverskridande arrangemang:
Ett fördjupat underlag om DAC 6

Förord

Som ett led i skatteutskottets arbete med uppföljning och utvärdering har utskottets grupp för uppföljning och utvärdering (nedan gruppen) tagit fram ett fördjupat kunskapsunderlag om hur DAC 6 fungerar ur ett svenskt perspektiv. DAC 6 är det femte ändringsdirektivet till direktivet om administrativt samarbete i fråga om beskattning (Directive on Administrative Cooperation in the Field of Taxation, DAC) och utgör en del av EU:s strategi för att bekämpa skatteflykt och skatteundandragande. Det övergripande syftet med det fördjupade underlaget är att bidra till utskottets kunskap om DAC 6.

Uppgifterna till det fördjupade kunskapsunderlaget har tagits fram av utvärderaren Liv Hammargren vid riksdagens utvärderings- och forskningssekretariat (RUFS) i samråd med tjänstemän vid skatteutskottets kansli. I arbetet har även utvärderaren Joakim Skotheim och sekretariatschef Thomas Larue deltagit.

Gruppen överlämnar härmed sitt underlag till utskottet.

Stockholm i juni 2026

Marie Nicholson (M), ordförande

Mathias Tegnér (S)

Erik Hellsborn (SD)

Ilona Szatmári Waldau (V)

Helena Vilhelmsson (C)

Cecilia Engström (KD)

Annika Hirvonen (MP)

Anders Ekegren (L)

Innehållsförteckning

Förord	2
Sammanfattning	4
1 Inledning	7
2 Bakgrund	8
2.1 Uppföljning och utvärdering i utskotten	8
2.2 Arbetsprocessen	8
2.3 Metod och genomförande	8
3 Genomförandet av DAC 6	9
3.1 Beslut och genomförande av DAC 6 i EU	9
3.2 Genomförandet i Sverige	9
4 En aktuell bild av DAC 6 ur ett svenskt perspektiv	14
4.1 De svenska bestämmelserna i korthet	14
4.2 Inrapporterade gränsöverskridande arrangemang	18
4.3 Administrativa kostnader	20
4.4 Svenskt Näringsliv och FAR pekar på brister	21
4.5 Skatteverkets arbete med gränsöverskridande arrangemang	23
5 DAC 6 har följts upp på EU-nivå	27
5.1 Uppföljning initierad av FISC 2022	27
5.2 Revisionsrättens granskning	27
5.3 Kommissionens utvärdering	28
5.4 Svenska regeringens pågående arbete	31
6 Gruppens iakttagelser	32
Referenser	33

Sammanfattning

Fördjupat underlag

DAC 6 är den femte ändringen av direktivet om administrativt samarbete i fråga om beskattning (Directive on Administrative Cooperation in the Field of Taxation, DAC) och utgör en del av EU:s strategi för att bekämpa skatteflykt och skatteundandragande. Som ett led i skatteutskottets arbete med uppföljning och utvärdering har utskottets grupp för uppföljning och utvärdering tagit fram ett fördjupat kunskapsunderlag om hur DAC 6 fungerar ur ett svenskt perspektiv. DAC 6 har genomförts i svensk rätt, och bestämmelserna trädde i kraft den 1 juli 2020.

Skyldigheten att rapportera gränsöverskridande arrangemang

DAC 6 innebär en skyldighet för rådgivare, t.ex. revisorer, skatterådgivare och banker i EU som tillhandahåller rapporteringspliktiga gränsöverskridande arrangemang att lämna information om arrangemangen till skattemyndigheten. Under vissa förutsättningar omfattas även användare av sådana arrangemang av rapporteringsplikten. Skattemyndigheterna i medlemsstaterna ska i sin tur automatiskt utbyta information om arrangemangen genom att rapportera in uppgifterna till kommissionen. Syftet med rapporteringen är bl.a. att ge skattemyndigheterna i medlemsstaterna tidig information om nya former av aggressiv skatteplanering och underlag för urvalsanalyser och skattekontroll. Enbart gränsöverskridande arrangemang som uppvisar minst ett av de s.k. kännetecknen som ställs upp i direktivet är rapporteringspliktiga.

Sverige har utbytt färre rapporter än förväntat

Till och med 2025 hade Sverige utbytt 1 095 rapporter med övriga medlemsstater, vilket är betydligt färre rapporter än förväntat. Antalet inrapporterade arrangemang har även sjunkit över tid. Skatteverket uppger att det finns indikationer på underrapportering. Sammantaget bedömer Skatteverket att det finns tydliga indikationer på att regelverket inte följs fullt ut. Samtidigt kan kraven på rapportering ha en avhållande effekt för både utbudet och efterfrågan på skatteupplägg. Skatteverket har emellertid inte analyserat detta eventuella samband närmare.

Utmaningar i Skatteverkets arbete

Skatteverket använder uppgifterna i rapporterna bl.a. som underlag för urvalsanalyser, utredningar och fördjupade analyser i myndighetens arbete med skattekontroller. Skatteverket har genom detta arbete bl.a. identifierat skattearrangemang som myndigheten tidigare inte känt till och genererat ärenden

som lett till beskattningsändringar. Utebliven rapportering uppges i sig dessutom kunna utgöra en riskindikator.

Även om rapporterna används på ett systematiskt sätt för att identifiera efterlevnadsrisker, konstaterar Skatteverket att det finns flera utmaningar i arbetet med DAC 6. Det tar bl.a. ofta lång tid att upptäcka felaktig eller utebliven rapportering eftersom vissa av kännetecknen kräver uppföljning över flera år. Rapporteringsskyldigheten inträder redan när någon ger rådgivning om ett rapporteringspliktigt arrangemang, vilket innebär att det inte är klarlagt om arrangemanget faktiskt har verkställts när Skatteverket får uppgiften.

Administrativ börda för rådgivare och användare

Det saknas beräkningar av vilka de administrativa kostnaderna faktiskt blivit för dem som ska rapportera enligt DAC 6-bestämmelserna sedan de genomfördes i svensk rätt. Föreningen Auktoriserade Revisorer (FAR) och Svenskt Näringsliv bedömer ändå att DAC 6 utgör en stor börda för bolagen. Bland annat uppges definitionerna av de kännetecknen som avgör om ett arrangemang är rapporteringspliktigt vara oprecisa och svårtolkade. Vidare behöver rådgivare och användare löpande betala licensavgifter för den programvara som krävs för rapporteringen, och många fler arrangemang måste analyseras än de som sedan faktiskt bedöms vara rapporteringspliktiga.

Granskningar och utvärderingar på EU-nivå

EU:s revisionsrätt har bl.a. konstaterat brister i kvalitetskontrollerna av de uppgifter som rapporteras till kommissionen och i kommissionens rapporteringssystem. Revisionsrätten bedömer vidare att DAC 6 tillämpas olika i medlemsstaterna, t.ex. när det gäller vilka rådgivare och användare som undantas från rapporteringsskyldigheten och hur sanktioner regleras.

Kommissionen har genomfört en utvärdering av DAC 1–6 för perioden 2018–2023 som publicerades i slutet av 2025. I utvärderingen bedömer kommissionen att DAC utgör en robust och relativt smidig rättslig ram som uppfyller sitt avsedda ändamål. När det gäller DAC 6 bedömer dock kommissionen att denna del av direktivet är svårast att tillämpa. Skälet till detta bedöms bl.a. vara bestämmelsernas komplexitet och det vida tolkningsutrymme för medlemsstaterna som bestämmelserna medger, bl.a. när det gäller de kännetecknen för gränsoverskridande arrangemang som ska ligga till grund för rapporteringen. Sammantaget bedömer kommissionen att detta har resulterat i bristande kvalitet i de inrapporterade uppgifterna och sättet på vilket de används av medlemsstaternas skattemyndigheter.

Med utgångspunkt i kommissionens utvärdering bjöd kommissionen i december 2025 in berörda parter att lämna synpunkter på DAC 6 inför ett eventuellt lagstiftningsinitiativ som planeras till andra kvartalet 2026. Ett samarbete pågår (våren 2026) även mellan kommissionen och medlems-

staterna om att försöka nå lösningar på teknisk nivå på de identifierade problemen.

1 Inledning

På 2010-talet blev skattetransparens en central fråga efter flera avslöjanden om skatteflykt och skatteundandragande. Flera åtgärder har vidtagits under det senaste decenniet för att minska förekomsten av aggressiv skatteplanering. Såväl Organisationen för ekonomiskt samarbete och utveckling (OECD) som EU har presenterat omfattande förslag på förändringar av de internationella skattereglerna. OECD och G20 presenterade 2015 ett brett åtgärds paket inom ramen för projektet BEPS (Base Erosion and Profit Shifting) för att komma till rätta med problemen med skattebaserodering¹ och vinstförflyttning².

På EU-nivå har arbetet med att öka skattetransparensen kanaliserats genom unionens skattesamarbete som bl.a. omfattar informationsinsamling samt utbyte och övervakning inom ramen för EU:s paket mot skatteundandragande. Som en del i detta arbete beslutade EU:s ministerråd 2011 på förslag av kommissionen om ett direktiv om administrativt samarbete i fråga om beskattning, Directive on Administrative Cooperation in the Field of Taxation (DAC). DAC är en central del i EU:s strategi för att bekämpa skatteflykt och skatteundandragande. Ändringar av DAC med olika krav på offentliggörande och utbyte av information mellan medlemsstaterna har gjorts åtta gånger. Direktivet och de olika ändringarna benämns DAC 1–9.

DAC 6 reglerar rapporteringsskyldighet och automatiskt informationsutbyte mellan EU:s medlemsstater när det gäller rapporteringspliktiga gränsöverskridande arrangemang. Syftet är bl.a. att ge skattemyndigheterna tidig information om potentiellt aggressiv skatteplanering och i vilken utsträckning sådana arrangemang används.

¹ Skattebaserodering innebär att länders skattebaser urholkas genom avancerad skatteplanering.

² Vinstförflyttning innebär att vinster flyttas från länder där de skapats till länder med låg eller ingen beskattning alls.

2 Bakgrund

2.1 Uppföljning och utvärdering i utskotten

Enligt 4 kap. 8 § regeringsformen ska varje utskott följa upp och utvärdera riksdagsbeslut inom utskottets ämnesområde.³ I februari 2023 valdes åtta av skatteutskottets ledamöter att ingå i utskottets grupp för uppföljning och utvärdering.⁴ Som ett led i utskottets arbete med uppföljning och utvärdering har gruppen tagit fram ett fördjupat underlag om DAC 6.

2.2 Arbetsprocessen

I november 2023 beslutade skatteutskottet att inleda en förstudie om reglerna om uppgiftsskyldighet och automatiskt informationsutbyte när det gäller gränsöverskridande arrangemang (DAC 6).⁵ I utskottets diskussioner inför beslutet framhölls särskilt frågan om hur den administrativa bördan för bolagen påverkats av DAC 6.

I september 2024 redovisades gruppens förstudie. Mot bakgrund av de då pågående utvärderings- och analysarbetena hos kommissionen respektive Skatteverket beslutade utskottet på gruppens förslag att inte gå vidare med en huvudstudie. Gruppen har låtit uppdatera förstudien till ett fördjupat kunskapsunderlag i denna promemoria. Underlaget ska presenteras vid ett internt kunskapsseminarium med representanter för kommissionen, Finansdepartementet, Skatteverket och Svenskt Näringsliv.

2.3 Metod och genomförande

Uppgifterna till det fördjupade kunskapsunderlaget om DAC 6 har hämtats in genom dokument- och litteraturstudier samt semistrukturerade intervjuer. Intervjuer har genomförts med representanter för Skatteverket, Finansdepartementet, Svenskt Näringsliv, Företagarna, Föreningen Auktoriserade Revisorer (FAR), forskare samt med tjänstemän med ansvar för administrativt samarbete i skatte- och tullfrågor vid kommissionen. Skriftliga frågor om förekomsten av genomförda undersökningar av DAC 6 har även ställts till Riksrevisionen och riksdagens utredningstjänst (RUT). Uppgifter om skattningar av kostnader för att införa DAC 6 i Sverige har vidare hämtats in från Tillväxtverket. En referenslista med det material som använts finns i slutet av detta underlag.

³ Av 5 § och bilagan (avsnitt 3.4) i riksdagsdirektörens föreskrift om Riksdagsförvaltningens organisation (RFS 2025:1) framgår vidare att riksdagens utvärderings- och forskningssekretariat (RUFs) biträder utskotten och EU-nämnden i arbetet med utvärderings- och forskningsfrågor.

⁴ § 2 i skatteutskottets protokoll 2022/23:16.

⁵ § 6 i skatteutskottets protokoll 2023/24:12.

3 Genomförandet av DAC 6

3.1 Beslut och genomförande av DAC 6 i EU

Vid Ekofinrådets möte den 25 juni 2018 antogs direktiv (EU) 2018/822 om ändring av direktiv 2011/16/EU vad gäller obligatoriskt automatiskt utbyte av upplysningar i fråga om beskattning som rör rapporteringspliktiga gränsöverskridande arrangemang (DAC 6). Direktivet innebär en skyldighet för rådgivare, t.ex. revisorer, skatterådgivare och banker i EU, som tillhandahåller rapporteringspliktiga gränsöverskridande skattearrangemang att lämna information om arrangemangen till skattemyndigheten. Även användare av sådana arrangemang omfattas under vissa förutsättningar av rapporteringsplikten. Skattemyndigheterna i medlemsstaterna ska i sin tur automatiskt utbyta information om de gränsöverskridande arrangemangen och rapportera in uppgifterna till kommissionen.⁶ Syftet med bestämmelserna är bl.a. att ge skattemyndigheterna tidig information om nya former av aggressiv skatteplanering och i vilken utsträckning de används.⁷

DAC 6 trädde i kraft den 1 juli 2020. På grund av de särskilda omständigheter som den då pågående coronapandemin innebar tillät EU dock medlemsstaterna att skjuta upp genomförandet av direktivet med upp till sex månader. De sista medlemsstaterna som genomförde DAC 6 i sin nationella lagstiftning var Cypern och Spanien, som gjorde detta i mars respektive april 2021.⁸

3.2 Genomförandet i Sverige

3.2.1 Utredningen SOU 2018:91

Regeringen tillsatte 2017 en statlig utredning med uppdraget att se över möjligheterna att införa en informationsskyldighet i fråga om skatteupplägg i Sverige.⁹ Under utredningstiden antogs direktivet DAC 6. I sitt slutbetänkande bedömde utredningen att dess förslag, om de genomfördes, skulle innebära att DAC 6 genomfördes i svensk rätt.¹⁰

Utredningens förslag gick dock utöver vad som följde av DAC 6 eftersom de inte enbart begränsades till gränsöverskridande arrangemang utan även omfattade rent inhemska. Några av utredningens egna experter lämnade ett

⁶ Haslehner, W. och Pantazatou, K. (2022). *Assessment of recent anti-tax avoidance and evasion measures (ATAD & DAC 6)*. Europaparlamentet, Policy Department for Economic, Scientific and Quality of Life Policies, Luxemburg.

⁷ Prop. 2019/20:74 *Genomförande av EU:s direktiv om automatiskt utbyte av upplysningar som rör rapporteringspliktiga gränsöverskridande arrangemang*.

⁸ Haslehner, W. och Pantazatou, K. (2022). *Assessment of recent anti-tax avoidance and evasion measures (ATAD & DAC 6)*.

⁹ Dir. 2017:38 och dir. 2018:34.

¹⁰ SOU 2018:91 *Rapporteringspliktiga arrangemang – ett nytt regelverk på skatteområdet*. Betänkande av Utredningen om informationsskyldighet för skatterådgivare.

särskilt yttrande i slutbetänkandet i vilket de bl.a. bedömde att beräkningarna av kostnaderna för rådgivare och bolag var underskattade och konsekvensanalysen bristfällig. Med denna motivering avstyrkte reservanterna utredningens förslag när det gällde införandet av en upplysningsskyldighet för rent inhemska arrangemang. På grund av EU-rättens krav på att Sverige skulle införa en rapporteringsskyldighet för gränsöverskridande arrangemang avstyrkte experterna dock inte införandet av ett sådant system, men ansåg att det sanktionssystem som utredningen föreslog inte kunde genomföras.¹¹

I remissvaren till utredningen riktade även flera av remissinstanserna skarp kritik mot att inhemska arrangemang skulle omfattas av rapporteringsskyldigheten och menade att detta skulle medföra stora kostnader för bolag och rådgivare. Flera remissinstanser, bl.a. Näringslivets skattedelegation och FAR, var även kritiska till att det föreslagna regelverket inte definierade centrala begrepp tillräckligt tydligt. Detta gällde framför allt de kännetecken som skulle avgöra om ett arrangemang var rapporteringspliktigt.¹²

3.2.2 Regeringens proposition om genomförandet av DAC 6

Regeringens förslag

I proposition 2019/20:74 Genomförande av EU:s direktiv om automatiskt utbyte av upplysningar som rör rapporteringspliktiga gränsöverskridande arrangemang, lämnade regeringen de förslag som man bedömde krävdes för att genomföra DAC 6 i svensk rätt. Enbart gränsöverskridande arrangemang omfattades av regeringens förslag och inte, till skillnad från förslagen i utredningen (SOU 2018:91), också rent inhemska arrangemang.¹³

Som ett led i att genomföra DAC 6 i svensk rätt föreslog regeringen en ny lag om rapporteringspliktiga arrangemang. Ändringar föreslogs vidare i skatteförfarandelagen (2011:1244) och lagen (2012:843) om administrativt samarbete inom Europeiska unionen i fråga om beskattning. Som en följd av de nya reglerna föreslogs även ändringar i lagen (2001:181) om behandling av uppgifter i Skatteverkets beskattningsverksamhet och i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).¹⁴

Regeringens konsekvensanalys

Uppskattning: 95 000 rapporteringspliktiga arrangemang

Regeringen uppskattade att antalet gränsöverskridande arrangemang som rådgivare och användare skulle behöva rapportera in enligt den nya regleringen skulle komma att uppgå till 60 000 respektive 35 000. Totalt uppskattades därmed 95 000 arrangemang bli rapporteringspliktiga.¹⁵

¹¹ SOU 2018:91, s. 423 f.

¹² Remissvar på SOU 2018:91, Fi2019/00102/S3.

¹³ Prop. 2019/20:74 s. 178.

¹⁴ Prop. 2019/20:74 s. 1–2 och 12–15.

¹⁵ Prop. 2019/20:74 s. 182–184.

Direkta och indirekta effekter

Regeringen bedömde att uppgiftsskyldigheten som följde av DAC 6 skulle medföra positiva effekter i flera avseenden. Effekterna av åtgärder som hade en direkt verkan på omfattningen av skatteplanering kunde i princip uttryckas i monetära termer medan andra, indirekta effekter, inte bedömdes vara möjliga att beräkna. De indirekta effekterna omfattade bl.a. ett ökat förtroende för skattesystemet hos skattebetalarkollektivet som helhet och ökad konkurrensneutralitet mellan företag, vilket regeringen menade skulle ge bolag incitament att i högre grad lägga resurser på produktiv verksamhet i stället för på skatteplanering. Även om de indirekta effekterna inte bedömdes vara möjliga att beräkna utgjorde de inte desto mindre viktiga bidrag till det kontinuerliga arbetet med att skapa långsiktigt stabila skattebaser och att upprätthålla skattesystemets långsiktiga stabilitet, enligt regeringen.

Regeringen refererade vidare OECD:s och G20:s bedömning av andelen förlorade skatteintäkter till följd av gränsöverskridande aggressiv skatteplanering som uppskattades uppgå till mellan 4 och 10 procent av den globala bolagsskatten.¹⁶ Regeringen gjorde antagandet att Sverige låg vid den undre gränsen i spannet och att de förlorade skatteintäkterna i Sverige vid den aktuella tidpunkten (2019/20) därmed motsvarade ca 5 miljarder kronor. Samtidigt menade regeringen att det var mycket svårt att bedöma hur stor minskningen av aggressiv skatteplanering skulle bli som ett resultat av uppgiftsskyldigheten. Regeringen gjorde ändå antagandet att den skulle minska med 10 procent som en direkt effekt av de nya bestämmelserna, vilket skulle innebära en ökning av skatteintäkterna med 500 miljoner kronor.

Det samlade värdet bedömdes överstiga kostnaderna

Trots svårigheten att bedöma indirekta effekter och hur förekomsten av aggressiv skatteplanering skulle påverkas, menade regeringen att det samlade värdet av att införa en uppgiftsskyldighet måste jämföras med de totala kostnaderna som var förenade med detta. Regeringen uppskattade att de totala löpande kostnaderna för rådgivare och användare skulle uppgå till 82 respektive 48 miljoner kronor, sammanlagt 130 miljoner kronor. De löpande kostnaderna utgjorde därmed 26 procent av den uppskattade direkta effekten av minskningen av aggressiv skatteplanering om 500 miljoner kronor. En krona som lades på uppgiftsskyldighet skulle därmed ge nästan 4 kronor i ökade skatteintäkter, enligt regeringens uppskattning. Även om de ökade skatteintäkterna skulle vara överskattade bedömde regeringen att marginalen var stor. Ökade kostnader och skatteintäkter skulle bli lika stora även om uppgiftsskyldigheten endast skulle medföra en minskning av skattebortfallet med 2,6 procent.¹⁷

¹⁶ G20 (Group of Twenty) består av 19 större ekonomier samt EU. Flera länder i Europa, däribland Sverige, ingår inte i G20 men har ett indirekt deltagande genom medlemskapet i EU. Organisationen är ekonomifokuserad och dess medlemmar står för mer än 80 procent av världens BNP, 75 procent av världshandeln och 60 procent av jordens befolkning.

¹⁷ Prop. 2019/20:74 s. 182–188.

Regeringen konstaterade att flera remissinstanser bedömt att utredningen (SOU 2018:91) underskattat kostnaderna för uppgiftsskyldigheten genom att endast göra en uppskattning av tidsåtgången för själva inrapporteringen och inte räknat med den tid som skulle behöva läggas på att bedöma om ett arrangemang var rapporteringspliktigt eller inte. Bland annat menade flera remissinstanser att denna kostnad skulle komma att bli stor på grund av reglernas otydlighet. Regeringen delade principiellt uppfattningen att ju mer oprecisa reglerna var, desto mer tid skulle behöva läggas på bedömningar av om enskilda arrangemang omfattades av uppgiftsskyldigheten. De samlade kostnaderna för detta borde enligt regeringen dock avta i takt med att reglernas tillämpning blivit mer etablerad. Därmed var kostnaderna för analysen av arrangemang enligt regeringen att betrakta som initiala.

Regeringen delade vidare utredningens bedömning om att det inte var möjligt att uppskatta de initiala kostnaderna och totalkostnaderna för att införa DAC 6. Förutom ovannämnda kostnader för att tolka regelverket skulle kostnader kunna uppstå för utbildning samt för att skapa system och rutiner. Hur dessa skulle komma att se ut varierade dock så mycket mellan olika rådgivare att en uppskattning av den genomsnittliga kostnaden skulle bli så osäker att den inte skulle bli särskilt meningsfull. Därmed var det enligt regeringen inte heller möjligt att med en rimlig grad av säkerhet uppskatta en totalkostnad, även om de initiala kostnaderna för rådgivarna sannolikt bedömdes bli stora. De initiala kostnaderna kunde emellertid betraktas som en investering med ett högt långsiktigt värde, varför regeringen menade att de var motiverade.¹⁸

Sammanfattningsvis ansåg regeringen att det samlade värdet av en uppgiftsskyldighet för gränsöverskridande arrangemang kunde bedömas som så stort att det med marginal översteg de kostnader som skyldigheten medförde och att osäkerheterna i bedömningen inte var så stora att det fanns anledning att ifrågasätta om marginalen var betryggande. Regeringen uppgav att man avsåg att följa frågan och se vilka effekter det nya regelverket skulle få. I detta sammanhang skulle man bedöma om det behövdes justeringar eller andra åtgärder.¹⁹

3.2.3 Riksdagsbehandlingen och ikraftträdandet

I sitt betänkande med anledning av regeringens proposition konstaterade skatteutskottet att regeringen gjort bedömningen att den föreslagna lagen om rapporteringspliktiga arrangemang och de föreslagna ändringarna i den befintliga lagstiftningen var nödvändiga för att DAC 6 skulle kunna genomföras i Sverige. Utskottet fann inte skäl att göra någon annan bedömning och tillstyrkte delvis propositionen. När det gällde frågan om tidpunkten för när regeringens lagförslag skulle träda i kraft bedömde utskottet att det med anledning av händelseutvecklingen till följd av den då pågående corona-

¹⁸ Prop. 2019/20:74 s. 182–183.

¹⁹ Prop. 2019/20:74 s. 188–189.

pandemin inte fanns möjlighet för riksdagen att bestämma detta. Utskottet föreslog därför att riksdagen under dessa exceptionella omständigheter skulle bemyndiga regeringen att bestämma när reglerna skulle träda i kraft och att meddela de övergångsbestämmelser som behövdes.²⁰

Utskottet föreslog vidare att riksdagen skulle avslå en motion²¹ om att rapporteringsskyldigheten även skulle omfatta inhemska skattearrangemang. Mot denna bakgrund reserverade sig motionärerna mot utskottets ställningstagande.²²

Riksdagen beslutade i enlighet med utskottsmajoritetens förslag, vilket alltså innebär att riksdagen med undantag för förslaget om tidpunkten för bestämmelsernas ikraftträdande beslutade i enlighet med regeringens förslag i propositionen.²³ Det nya regelverket trädde i kraft den 1 juli 2020.²⁴

3.2.4 DAC 6 har genomförts på miniminivå

När det gäller frågan om hur direktiv ska genomföras i svensk lagstiftning har riksdagen tillkännagivit för regeringen att den ska verka för att EU-direktiv ska genomföras i nationell rätt på ett sätt som inte missgynnar företagens konkurrenskraft. Utgångspunkten borde enligt tillkännagivandet vara att direktiv ska införas på miniminivå i nationell lagstiftning. När det finns skäl att överskrida miniminivån ska effekterna för företag tydligt redovisas.²⁵

I remissvaren till SOU 2018:91 lyfte flera remissinstanser fram tillkännagivandet. I sin proposition inför riksdagens beslut om DAC 6 gick regeringen också systematiskt igenom remissvaren och motiverade sina förslag med utgångspunkt i de förändrade förutsättningar som EU:s beslut om DAC 6 inneburit i förhållande till utredningens förslag och remissinstansernas synpunkter. Regeringen gjorde även bedömningen att förslagen för att genomföra DAC 6 i svensk lagstiftning inte överskred miniminivån för direktivet.²⁶

²⁰ Bet. 2019/20:SkU14 *Rapporteringsskyldighet för inhemska skattearrangemang*, punkt 2.

²¹ Mot. 2019/20:3492 av Tony Haddou m.fl. (V).

²² Bet. 2019/20:SkU14 *Rapporteringsskyldighet för inhemska skattearrangemang*, punkt 2.

²³ Prop. 2019/20:74, bet. 2019/20:SkU14, rskr. 2019/20:292.

²⁴ På grund av coronapandemin antog Europeiska rådet i slutet av juni 2020 ett direktiv som möjliggjorde för medlemsstaterna att justera vissa tidsfrister för när rapporteringen och utbytet av uppgifter om rapporteringspliktiga arrangemang skulle ske första gången.

²⁵ Bet. 2018/19:NU7, rskr. 2018/19:166.

²⁶ Prop. 2019/20:74 s. 42.

4 En aktuell bild av DAC 6 ur ett svenskt perspektiv

4.1 De svenska bestämmelserna i korthet

I 33 b kap. skatteförfarandelagen (2011:1244), förkortad SFL, regleras uppgiftsskyldigheten för rapporteringspliktiga arrangemang. Av lagen framgår bl.a. syftet med uppgiftslämnandet, vem som är uppgiftsskyldig, vilka uppgifter som ska lämnas och när de ska lämnas. Uppgifterna om rapporteringspliktiga arrangemang ska användas för informationsutbyte med andra EU-länder och kan även användas av Skatteverket som underlag för skattekontroll och för analys av risker i skattesystemet när det gäller nya former av aggressiv skatteplanering och i vilken utsträckning de används.

Det är i första hand rådgivare som ska lämna uppgifter om rapporteringspliktiga gränsöverskridande arrangemang till Skatteverket. Under vissa förutsättningar ska användare lämna uppgifterna. Uppgiftsskyldigheten går över till användaren om det inte finns någon rådgivare eller om rådgivaren är förhindrad att lämna uppgifter på grund av tystnadsplikt. Uppgiftsskyldigheten gäller bara sådana uppgifter som personen har kännedom om eller tillgång till, och uppgifterna ska lämnas på ett fastställt formulär.

Rådgivare och användare ska lämna uppgifter inom 30 dagar efter vissa uppräknade situationer. En rådgivare som marknadsför arrangemang ska också lämna uppgifter kvartalsvis. Om föreskrivna uppgifter om ett rapporteringspliktigt arrangemang inte lämnas i tid kan Skatteverket ta ut en eller flera s.k. rapporteringsavgifter av den som är rapporteringsskyldig.

4.1.1 Kännetecknen för rapporteringsplikt

Gränsöverskridande arrangemang som uppvisar minst ett av de s.k. kännetecknen är rapporteringspliktiga. Kännetecknen återfinns i lagen (2020:434) om rapporteringspliktiga arrangemang. I vissa fall krävs att skatteförmånen är den huvudsakliga eller en av de huvudsakliga fördelarna med arrangemanget för att det ska vara rapporteringspliktigt. Följande kännetecken finns för rapporteringspliktiga arrangemang:²⁷

Omvandling av inkomst

Ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt om det innebär att en inkomst omvandlas till en tillgång, gåva eller annan kategori av inkomst som beskattas lägre eller undantas från beskattning.

²⁷ Se 12–25 §§ lagen (2020:434) om rapporteringspliktiga arrangemang. Se även bet. 2019/20:SkU14.

Användning av ett förvärvat företags underskott

Ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt om arrangemanget innefattar förvärv av andelar i ett företag, den huvudsakliga verksamheten i företaget upphör i samband med förvärvet och förvärvaren använder företagets underskott som kan hänföras till tid före förvärvet för att minska sin skattepliktiga inkomst.

Standardiserade arrangemang

Ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt om arrangemanget väsentligen är standardiserat till dokumentation eller struktur och är tillgängligt för fler än en användare utan att i väsentlig utsträckning behöva anpassas för att kunna genomföras.

Konfidentialitetsvillkor

Ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt om användaren eller en deltagare i arrangemanget har förbundit sig att inte röja för andra rådgivare eller för Skatteverket eller en utländsk skattemyndighet hur en skatteförmån kan uppnås genom arrangemanget.

Ersättning kopplad till skatteförmån

Ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt om rådgivarens ersättning fastställs med hänsyn till storleken av den skatteförmån som arrangemanget medför eller är beroende av om arrangemanget medför en skatteförmån.

Cirkulära transaktioner

Ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt om arrangemanget innefattar cirkulära transaktioner som resulterar i att medel förs ut ur och sedan tillbaka in i en stat eller jurisdiktion, genom mellanliggande företag utan annan kommersiell huvudfunktion eller transaktioner som neutraliserar eller upphäver varandra eller som har andra liknande egenskaper.

Gränsöverskridande betalningar m.m.

Ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt om arrangemanget innefattar avdragsgilla gränsöverskridande betalningar mellan två eller flera anknutna personer och

1. mottagaren inte har hemvist i någon stat eller jurisdiktion
2. mottagaren har hemvist i en stat eller jurisdiktion som
 - a) inte beskattar inkomster från företag eller där skattesatsen för sådana inkomster är noll eller i det närmaste noll procent eller

- b) är upptagen i en förteckning över stater eller jurisdiktioner utanför Europeiska unionen som av medlemsstaterna gemensamt eller inom ramen för Organisationen för ekonomiskt samarbete och utveckling (OECD) har bedömts vara icke samarbetsvilliga
- 3. betalningen är undantagen från beskattning i den stat eller jurisdiktion där mottagaren har hemvist eller
- 4. betalningen är föremål för en förmånlig skatteåtgärd i den stat eller jurisdiktion där mottagaren har hemvist.

Vidare är ett gränsöverskridande arrangemang även rapporteringspliktigt om arrangemanget innefattar att

- 1. avdrag för samma värdeminskning på en tillgång begärs i fler än en stat eller jurisdiktion
- 2. undanröjande av dubbelbeskattning begärs för samma inkomst eller förmögenhet i fler än en stat eller jurisdiktion eller
- 3. tillgångar överförs och det belopp som ska anses utgöra betalning för tillgångarna skiljer sig åt betydligt i de berörda staterna eller jurisdiktionerna.

Automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton och verkligt huvudmannaskap

Ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt om det kan antas leda eller syfta till ett kringgående av kontrolluppgiftsskyldigheten enligt 22 b kap. skatteförfarandelagen (SFL) eller motsvarande skyldighet i en utländsk stat eller jurisdiktion eller om det utnyttjar avsaknaden av en sådan skyldighet.

Ett gränsöverskridande arrangemang är även rapporteringspliktigt om arrangemanget innefattar användning av personer, juridiska konstruktioner eller strukturer

- 1. som inte bedriver verklig ekonomisk verksamhet med stöd av lämplig personal, utrustning, tillgångar och anläggningar
- 2. som är registrerade i, leds från, har hemvist i, kontrolleras från eller är etablerade i en stat eller jurisdiktion där de verkliga huvudmännen inte har hemvist
- 3. vars verkliga huvudmän görs icke identifierbara. Med verklig huvudman avses detsamma som i lagen (2017:631) om registrering av verkliga huvudmän.

Internprissättning

Ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt om det innefattar användning av ensidiga regler om en schabloniserad beräkning av resultat eller vinstmarginaler (unilateral safe harbour-regler).

Ett gränsöverskridande arrangemang är även rapporteringspliktigt om det innefattar överföring av svårvärderade immateriella tillgångar mellan anknutna personer. Med svårvärderade immateriella tillgångar avses immateriella tillgångar eller rättigheter till immateriella tillgångar för vilka

1. tillförlitliga jämförbara transaktioner saknas vid den tidpunkt då de överförs
2. beräkningarna av framtida kassaflöden eller inkomster som väntas kunna härledas ur den immateriella tillgången eller de antaganden som används vid värderingen av den immateriella tillgången är mycket osäkra vid den tidpunkt då transaktionen inleddes, vilket gör det svårt att förutsäga värdet på den immateriella tillgången vid tidpunkten för överföringen.

Ett arrangemang är vidare rapporteringspliktigt om det innefattar en koncern-intern gränsöverskridande överföring av funktioner, risker eller tillgångar och den överförande partens förväntade resultat före finansiella poster och skatter under en treårsperiod efter överföringen är mindre än 50 procent av vad det förväntade resultatet skulle ha varit om överföringen inte hade gjorts.

4.1.2 Advokater är inte längre skyldiga att rapportera

Efter en dom i EU-domstolen²⁸ i december 2022 genomfördes 2023 en ändring av advokaters rapporteringsskyldighet av gränsöverskridande arrangemang enligt DAC 6.²⁹ Ändringen gäller i hela EU och innebär att advokater som agerar som rådgivare eller förmedlare av gränsöverskridande arrangemang och som på grund av yrkesmässiga privilegier som de är bundna av (tystnadsplikt gentemot klienter) inte längre är skyldiga att rapportera sådana arrangemang. Förmedlare som är undantagna från rapporteringsskyldigheten till följd av yrkesmässiga privilegier är dock även fortsättningsvis skyldiga att utan dröjsmål underrätta sin klient om dennes rapporteringsskyldighet.³⁰

Mot bakgrund av EU-domstolens dom har artikel 8ab.5 samt 8ab.14 i DAC ändrats. Denna ändring har medfört en ändrad lydelse i de svenska bestämmelserna i skatteförfarandelagen (33 b kap. 16 och 22 §§ SFL). Ändringen i 33 b kap. 16 och 22 §§ SFL trädde i kraft den 1 januari 2026.³¹

²⁸ EU-domstolens dom av den 8 december 2022 i mål C-694/20, Orde van Vlaamse Balies m.fl.

²⁹ Direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning förändrades genom direktiv 2023/2226/EU.

³⁰ Förändringen påverkar artikel 3.31 (där det har införts en definition av klient), artikel 8ab punkterna 5 (där undantaget för rapporteringsskyldigheten har begränsats till advokater) och 14 (där uppgiftsskyldigheten inte längre gäller identiteten på de advokater som undantagits från rapporteringsskyldigheten). E-post från Finansdepartementet 21/2 2024.

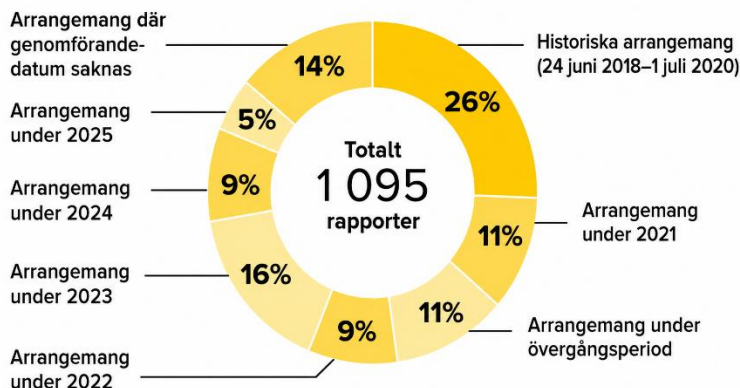
³¹ Prop. 2025/26:5, bet. 2025/26:SkU4, rskr. 2025/26:78.

4.2 Inrapporterade gränsöverskridande arrangemang

4.2.1 Sverige har tillhandahållit 1 095 rapporter för utbyte

Skatteverket publicerar årligen statistik över information som Sverige utbytt med andra medlemsstater i EU i enlighet med DAC 6. Statistikuppgifterna uppdateras varje år. I diagram 1 nedan beskrivs hur de rapporter som Sverige utbytt fördelas under olika tidsperioder.

Diagram 1 Sveriges utbytta rapporter med övriga medlemsstater t.o.m. den 31 december 2025



Källa: Skatteverket

Fram t.o.m. den 31 december 2025 hade Skatteverket laddat upp 1 095 rapporter i Central Directory, EU:s system för utbyte mellan berörda medlemsstater.³² Av rapporterna var 26 procent s.k. historiska arrangemang där genomförandet hade påbörjats efter den 24 juni 2018 och före lagstiftningens ikraftträdande den 1 juli 2020. Arrangemang där genomförandet skett under andra halvåret 2020, dvs. under övergångsperioden, uppgick till 11 procent. 11 procent avsåg arrangemang under 2021, 9 procent 2022, 16 procent 2023 och 9 procent 2024. Rapporter utbytta under 2025 uppgick till 5 procent. Övriga rapporter, 14 procent, saknade ett genomförandedatum.³³

4.2.2 Betydligt färre inrapporterade arrangemang än förväntat

Skatteverkets statistik visar att betydligt färre gränsöverskridande arrangemang har rapporterats in till Skatteverket av rådgivare och användare och sedan utbytts med andra medlemsstater än vad regeringen räknade med i sin konsekvensanalys i propositionen inför genomförandet av DAC 6. (Se vidare avsnitt 3.2.2 ovan.) Regeringen uppskattade antalet arrangemang som bedömdes bli rapporteringspliktiga av rådgivare och användare till 60 000 respektive

³² E-post från Skatteverket 12/3 2026.

³³ skatteverket.se.

35 000, dvs. totalt 95 000 arrangemang.³⁴ Detta ska alltså jämföras med det faktiska utfallet om 1 095 rapporter som Sverige utbytt med övriga medlemsstater.

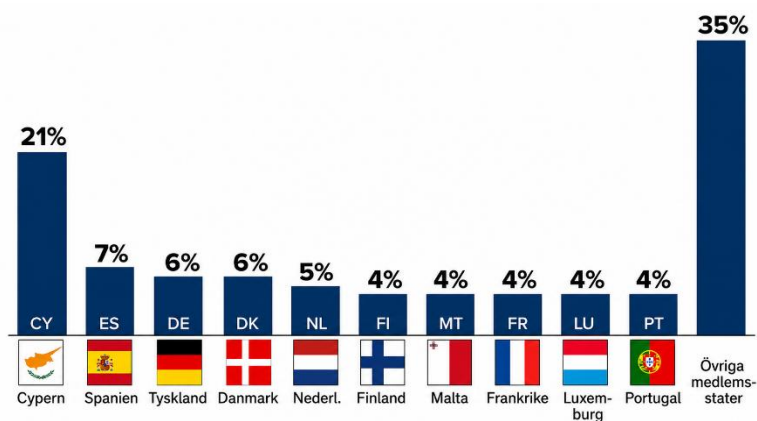
I detta sammanhang kan man erinra om att regeringen i propositionen inför genomförandet av DAC 6 uttryckte att ett syfte med regleringen var att den skulle få en avhållande effekt för både utbudet och efterfrågan på skatteupplägg.³⁵ Skatteverket delar uppfattningen om att direktivet kan ha en preventiv effekt. Samtidigt bedömer myndigheten att detta är mycket svårt att mäta och man har därför inte analyserat frågan.³⁶

4.2.3 Vanligast förekommande medlemsstater

De fem vanligast förekommande medlemsstaterna i EU som Sverige utbytt rapporter med om gränsöverskridande arrangemang är Cypern (21 procent), Spanien (7 procent), Tyskland (6 procent), Danmark (6 procent) och Nederländerna (5 procent). Därefter följer Finland, Malta, Frankrike, Luxemburg och Portugal, samtliga med 4 procent vardera. Utbytet av rapporter med övriga medlemsstater uppgår sammanlagt till 35 procent. En rapport kan innehålla flera berörda medlemsstater. Diagram 2 nedan illustrerar fördelningen mellan de vanligast förekommande berörda medlemsstaterna i procent.³⁷

Diagram 2 Vanligast rapporterade berörda medlemsstater

(exklusive Sverige). En rapport kan innehålla flera berörda medlemsstater.



Källa: Skatteverket

Totalt har medlemsstaterna laddat upp 69 253 rapporter i EU:s rapporteringssystem Central Directory. Sverige ligger på plats 10 bland medlems-

³⁴ Prop. 2019/20:74 s. 182–184.

³⁵ Prop. 2019/20:74 s. 180.

³⁶ E-post från Skatteverket 12/3 2026.

³⁷ skatteverket.se.

staterna när det gäller att ladda upp rapporter. Sverige hade t.o.m. 2025 pekats ut som berört av andra medlemsstater i 5 096 rapporter.³⁸

4.2.4 De vanligaste kännetecknen

I tabell 1 nedan redovisas de vanligast förekommande kännetecknen enligt lagen (2020:434) om rapporteringspliktiga arrangemang som förekommer i de gränsöverskridande arrangemang som rapporterats till Skatteverket sedan bestämmelserna trädde i kraft. Paragrafhänvisningarna i tabellen avser denna lag.

Tabell 1 Vanligast förekommande kännetecken i gränsöverskridande arrangemang som rapporterats till Skatteverket

Kännetecknen	Antal
13 § Omvandling av inkomst	287
25 § Internationella omstruktureringar	285
24 § Överföring av svårvärderade immateriella tillgångar mellan anknutna personer	189
19 § 4 Gränsöverskridande betalningar – Betalningen är föremål för en förmånlig skatteåtgärd där mottagaren har sin hemvist	100
19 § 2b Gränsöverskridande betalningar – Mottagaren är upptagen i en förteckning över länder som bedömts vara icke samarbetsvilliga	94
23 § Unilaterala safe harbour regler	68
15 § Standardiserade arrangemang	65
22 § Verkligt huvudmannaskap	40

Källa: Skatteverket

Som framgår av tabellen ovan är de tre vanligaste rapporterade kännetecknen omvandling av inkomst (13 §) och internprissättning (24 och 25 §§).³⁹

4.3 Administrativa kostnader

4.3.1 Kostnader och intäkter för DAC 1–6 i EU

Kommissionen har skattat de löpande kostnaderna för DAC 1–6 i EU. Av kommissionens beräkningar framgår dock inte vilka kostnader som specifikt kan kopplas till DAC 6.

De administrativa kostnaderna för DAC 1–6 beräknas sammantaget uppgå till ca 646 miljoner euro per år för samtliga medlemsstater, varav näringslivets bidrag uppskattas till omkring 604 miljoner euro. (Den största andelen av de administrativa kostnaderna är dock kopplade till DAC 2 som uppskattas uppgå till 550 miljoner euro). De årliga kostnaderna för skattemyndigheterna uppgår

³⁸ E-post från Skatteverket 12/3 2026.

³⁹ skatteverket.se.

enligt kommissionen till ca 42 miljoner euro, där kostnaderna för DAC 1 och 2 utgör den största delen. Kommissionen uppskattar även att DAC 1–6 sammantaget bidrar med ca 6,8 miljarder euro i ökade skatteintäkter per år inom EU.⁴⁰

4.3.2 Tillväxtverkets skattning av administrativa kostnader i Sverige

Tillväxtverket har sedan 2013 på uppdrag av regeringen följt utvecklingen av hur företagens administrativa kostnader och konkurrenskraft påverkas av nya eller ändrade regler.⁴¹ För att uppskatta de administrativa kostnaderna utgår Tillväxtverket från standardkostnadsmodellen, vilken i huvudsak bygger på regelgivarnas konsekvensutredningar och remisser som har kommit in till Regelrådet. Metoden innebär att regeleffekterna uppskattas innan reglerna har trätt i kraft.⁴²

Tillväxtverket publicerade 2021 sin uppskattning av kostnaderna som genomförandet av DAC 6 bedömdes medföra. De nya bestämmelserna bedömdes innebära årliga administrativa kostnader om 140 miljoner kronor och initiala produktionskostnader om knappt 1,4 miljarder kronor. Tillväxtverkets bedömning av den årliga kostnaden baserades på de uppskattningar som regeringen gjorde i sin konsekvensanalys i propositionen inför beslutet om lagändringarna för att genomföra DAC 6 i Sverige. I sin beräkning utgick myndigheten från 95 000 rapporteringspliktiga arrangemang och att en jurist behövde två timmar för att genomföra uppdraget att bedöma och rapportera det till en lönekostnad av 738 kronor per timme. Den totala kostnaden beräknades därmed till 140 220 000 kronor ($95\,000 \times 738 \times 2$).⁴³ Tillväxtverket har inte genomfört några skattningar av de faktiska utfallet av kostnaderna för införandet av DAC 6.⁴⁴

4.4 Svenskt Näringsliv och FAR pekar på brister

Trots att betydligt färre gränsöverskridande arrangemang rapporterats in till Skatteverket än vad som förutsågs inför genomförandet av DAC 6 uppger Svenskt Näringsliv att rapportering och analyser av gränsöverskridande arrangemang kopplade till DAC 6 utgör en stor börda för bolagen. För att

⁴⁰ Europeiska kommissionen (2025). *Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om utvärderingen av rådets direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning*. COM(2025) 695, s. 3–4.

⁴¹ Tillväxtverket (2023). *Regler som påverkar företagens kostnader och konkurrenskraft 2022*, s. 11.

⁴² *Ibid.*, s. 11–12.

⁴³ Tillväxtverket (2020). *Ekonomiska effekter för företag – Beräkning av kostnader för företag till följd av Finansdepartementets genomförande av rapporteringsskyldighet för gränsöverskridande arrangemang*, och Tillväxtverket (2021). *Regler som påverkar företagens kostnader och konkurrenskraft 2013–2020. Slutrapport av uppdrag enligt Tillväxtverkets regleringsbrev 2014*.

⁴⁴ Tillväxtverket (2021). *Regler som påverkar företagens kostnader och konkurrenskraft 2013–2020. Slutrapport av uppdrag enligt Tillväxtverkets regleringsbrev 2014*, s. 43.

kunna avgöra om ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt behöver kunskap upprätthållas inom en bolagskoncern liksom en särskild process vid sidan av de etablerade rapporteringskanalerna för att de tidsfrister om 30 dagar som finns för rapporteringen ska kunna mötas. Företagen betalar dessutom löpande licensavgifter för den programvara som krävs för rapporteringen. Svenskt Näringsliv framhåller också att rådgivare och användare behöver analysera många fler arrangemang än de som sedan faktiskt bedöms vara rapporteringspliktiga. Inkomna rapporter till Skatteverket speglar därför inte det faktiska arbete som företag och rådgivare lägger ned. Därtill kommer att rapporter inte sällan lämnas i ett annat EU-land, vilket inte syns i den svenska statistiken.⁴⁵ Svenskt Näringsliv bedömer att rapporteringsplikten sammantaget innebär stora kostnader för bolagen.⁴⁶

Både Svenskt Näringsliv och Föreningen Auktoriserade Revisorer (FAR) uppger att DAC 6-reglerna utöver den administrativa bördan för rådgivare och användare även är behäftade med flera ytterligare problem. Bland annat innebär oprecisa definitioner av begrepp att bestämmelserna blir svårtolkade. Detta gäller särskilt definitionerna av kännetecknen som ska ligga till grund för bedömningen av om ett gränsöverskridande arrangemang är rapporteringspliktigt.⁴⁷ Bedömningen försvåras ytterligare av att vissa kännetecken endast är rapporteringspliktiga i de fall en skatteförmån anses vara den huvudsakliga fördelen eller en av de huvudsakliga fördelarna med arrangemanget.⁴⁸

Bristen på tydliga definitioner av bl.a. kännetecknen och vad som anses utgöra en huvudsaklig skatteförmån skapar enligt Svenskt Näringsliv en osäkerhet bland rådgivare och användare samtidigt som Skatteverket och utländska motsvarigheter får ett stort utrymme att tolka reglerna. Detta leder i sin tur till stor variation i bedömning och tillämpning mellan såväl myndigheter som företag i EU:s olika medlemsstater när det gäller vad som ska rapporteras respektive inte rapporteras.⁴⁹ FAR framhåller att detta innebär att rättssäkerheten för rådgivare och användare riskerar att försämrats.⁵⁰ Svenskt Näringsliv menar också att sättet på vilket vissa av kännetecknen är formulerade medför en omfattande rapporteringsplikt även för vanligt förekommande kommersiellt motiverade transaktioner där en eventuell skatteeffekt endast har en underordnad betydelse.⁵¹

Svenskt Näringsliv pekar vidare på att företag som anlitar externa rådgivare för att analysera en fråga i många fall måste rapportera enligt DAC 6 på ett mycket tidigt stadium, innan något beslut om att genomföra den transaktion som rådgivaren föreslår är fattat. För ett börsnoterat företag är detta särskilt bekymmersamt eftersom företaget riskerar att bryta mot de regler som gäller

⁴⁵ E-post från FAR 16/4-2026.

⁴⁶ E-post från Svenskt Näringsliv 25/4 2024 samt intervju med Svenskt Näringsliv 22/4 2024.

⁴⁷ Intervju med FAR 3/4 2024.

⁴⁸ E-post från Svenskt Näringsliv 15/4 2026.

⁴⁹ E-post från Svenskt Näringsliv 15/4 2026.

⁵⁰ Intervjuer med FAR 3/4 2024 och Svenskt Näringsliv 22/4 2024.

⁵¹ E-post från Svenskt Näringsliv 15/4 2026.

för spridning av marknadspåverkande information.⁵² Svenskt Näringsliv bedömer även att den nu gällande tidsfristen för uppgiftsskyldigheten på 30 dagar är för kort.⁵³ FAR menar dessutom att det är oklart när rapporteringsfristen börjar löpa och att tidpunkten kan skilja sig mellan olika medlemsstater.⁵⁴

Trots sin kritik mot genomförandet av DAC 6 uppger FAR att föreningen haft ett väl fungerande samråd med Skatteverket när det gäller myndighetens arbete med tolkningen av regelverket och med att ta fram föreskrifter och riktlinjer. FAR uppger vidare att Skatteverket är inriktat på att ge god service till rådgivare.⁵⁵

4.5 Skatteverkets arbete med gränsöverskridande arrangemang

4.5.1 Skatteverkets uppdrag

Skatteverkets uppdrag när det gäller att samla in och rapportera uppgifter kopplade till DAC regleras i förordningen (2012:848) om administrativt samarbete inom Europeiska unionen i fråga om beskattning. Skatteverket ska bl.a. undersöka och utvärdera hur det administrativa samarbetet om DAC 6 fungerar och lämna alla relevanta upplysningar som krävs till kommissionen för att den ska kunna utvärdera hur ändamålsenligt det administrativa samarbetet är när det gäller att bekämpa skatteundandragande och skatteflykt. Skatteverket ska vidare övervaka och bedöma hur ändamålsenligt det administrativa samarbetet är i fråga om myndighetens uppdrag när det gäller beskattning, bekämpande av skatteundandragande och skatteflykt. En gång om året ska myndigheten meddela resultaten av sin bedömning till kommissionen. Skatteverket ska även tillhandahålla kommissionen statistik en gång om året om omfattningen av automatiska utbyten, information om administrativa och andra relevanta kostnader, fördelar i samband med utbyten som ägt rum samt eventuella potentiella ändringar, både för skatteförvaltningar och för tredje parter.⁵⁶

4.5.2 Skatteverkets utvecklingsarbete

För att kunna använda rapporterna i det praktiska arbetet framhåller Skatteverket att det är centralt att myndigheten har en god kunskap om DAC 6, att

⁵² E-post från Svenskt Näringsliv 25/4 2024 samt intervju 22/4 2024. Enligt Svenskt Näringsliv finns exempel på andra medlemsstater som löst detta genom att skattemyndigheterna i dessa fall tillåter en kortfattad rapportering som inte innehåller känsliga uppgifter.

⁵³ E-post från Svenskt Näringsliv 15/4 2026

⁵⁴ E-post från FAR 16/4 2026.

⁵⁵ Intervju med FAR 3/4 2024.

⁵⁶ Förordning (2012:848) om administrativt samarbete inom Europeiska unionen i fråga om beskattning.

man genomfört en arbetsmetodik och ett systemstöd som möjliggör kontroll av de uppgifter man har och aktivt arbetar med den information man får.⁵⁷ För att åstadkomma detta har Skatteverket sedan regelverket infördes analyserat de rapporter som lämnats för att bättre lära känna materialet och se hur det kan användas i verksamheten. Som en del i detta arbete bedriver myndigheten utvecklingsprojekt för att förbättra och effektivisera användningen av rapporterna. En arbetsgrupp har bl.a. utvecklat de processer som Skatteverket använder för att analysera uppgifter kopplade till DAC 6 och för hur olika delar av myndigheten ska samarbeta i dessa frågor. Arbetsgruppen föreslår även åtgärder för att utveckla arbetet med analys, riskvärdering, urval och beskattning med fokus på internationellt skatteundrandragande och internationella skatteupplägg.⁵⁸

4.5.3 Skatteverkets metodik

En grundläggande uppgift för Skatteverket är att identifiera och hantera s.k. efterlevnadsrisker, dvs. risker att t.ex. enskilda personer och bolag inte följer de lagar och regler som finns på skatteområdet. För att identifiera risker för skattefel använder Skatteverket flera olika informationskällor, däribland rapporter om gränsöverskridande arrangemang. Skatteverket framhåller att de uppgifter som ingår i de internationella informationsutbyten myndigheten tar del av används i olika delar av beskattningsverksamheten. Rapporterna utgör därmed en del av den samlade information som myndigheten har tillgång till.

Ingen åtskillnad görs när det gäller hur man använder de rapporter som inkommit i Sverige respektive rapporter från andra EU-länder och där Sverige förekommer som berört land. Uppgifterna från rapporterna förs in i de processer som finns för att utveckla it-system, och anpassa regler samt i arbetet med skattekontroll.

I Skatteverkets arbete med att genomföra skattekontroller har rapporterna bl.a. kommit att användas som underlag för urvalsanalyser, utredningar och fördjupade analyser.

Urvalsanalyserna innebär att Skatteverket genomför dataanalyser för att välja ut vilka företag, ärenden eller områden som man bedömer bör granskas närmare. När DAC 6 används som en urvalsgrund syftar detta till att identifiera och kontrollera kända risker för skattefel kopplade till de kännetecken som finns för rapporteringspliktiga arrangemang, men också för att upptäcka nya företeelser och tidigare okända skatteupplägg. Enligt Skatteverket har flera sådana urvalsanalyser genomförts sedan bestämmelserna trädde i kraft. Urvalen har bl.a. genererat ärenden som lett till beskattningsändringar. Skatteverket har även identifierat skattearrangemang som man tidigare inte känt till, även om flertalet av arrangemangen är en utveckling eller variationer av redan kända upplägg. Flera av de utredningar som inletts på detta sätt har emellertid avslutats utan ändring. De huvudsakliga skälen till detta har varit att transak-

⁵⁷ E-post från Skatteverket 12/3 2026.

⁵⁸ Intervju med Skatteverket 28/6 2024 och e-post 16/4 2026.

tioner som inrapporterats inte genomförts, att rättspraxis ändrats efter att arrangemanget rapporterats in eller att transaktionerna efter Skatteverkets granskning inte har bedömts utgöra något Sverige kan beskatta.

Skatteverket gör även manuella riskbedömningar inom ramen för urvalsanalyser som rör skatteupplägg och internationellt skatteundandragande, men som inte specifikt fokuserar på DAC 6. I dessa fall flaggas (markeras) träffar i Skatteverkets it-system om de innehåller en rapport, även om DAC 6 inte ingår i urvalskriterierna. På detta sätt kan träffarna kontrolleras manuellt i det interna visningssystemet där rapporterna återfinns. Informationen kan läggas till andra källor som sedan kan ligga till grund för Skatteverkets utredning av det aktuella skatteupplägget och om någon vidare åtgärd behöver vidtas.

Myndigheten genomför även analyser för att identifiera utebliven rapportering enligt DAC 6. När en risk som omfattar något av kännetecknen utgör grunden för en urvalsanalys kan frånvaron av en rapport enligt Skatteverket tyda på att en sådan rapportering borde ha gjorts. Exempelvis har myndigheten i urval som gjorts av ärenden för att genomföra analyser där gränsöverskridande fusioner ingått som en del, identifierat upplägg som enligt Skatteverket borde ha rapporterats.

I det it-baserade användarstöd som används av handläggare i enskilda skatteärenden flaggas internationella informationsutbyten, bl.a. DAC 6. Därigenom uppmärksammas handläggarna på uppgifterna och kan ta med dem i utredningarna⁵⁹

4.5.4 Utmaningar i arbetet

Skatteverket har identifierat utmaningar i sitt arbete med DAC 6, särskilt när det gäller kontroll av eventuell utebliven rapportering. Myndigheten konstaterar att antalet rapporter som den utbyter med andra länder inte uppgår till det antal som förutsågs inför genomförandet av direktivet och att antalet rapporter dessutom sjunker. Med stöd av de metoder och analysprogram som Skatteverket använder för att identifiera företeelser inom områdena skatteupplägg och internationellt skatteundandragande bedömer myndigheten att fler rapporter från svenska rådgivare och användare om vissa av de kännetecken som utgör grunden för rapporteringen borde lämnas in till Skatteverket. Enligt myndigheten finns det därmed tydliga indikationer på att regelverket inte följs fullt ut.

På Skatteverkets webbplats finns detaljerad information om DAC 6. Bland annat beskrivs syftet med att rådgivare och användare ska lämna uppgifter om gränsöverskridande arrangemang, vilka arrangemang som är rapporteringspliktiga, vem som är skyldig att lämna uppgifter till Skatteverket, vilka uppgifter som ska lämnas, när uppgifterna ska lämnas och under vilka förutsättningar myndigheten har rätt att ta ut en rapporteringsavgift. På webbplatsen återfinns även Skatteverkets föreskrifter om skyldigheten att lämna kontroll-

⁵⁹ E-post från Skatteverket 12/3 2026.

uppgift samt myndighetens ställningstaganden. Skatteverket bedömer sammantaget att myndigheten erbjuder ett utförligt stöd för uppgiftslämnare som ska rapportera in uppgifter. Mot denna bakgrund bedömer myndigheten att de förhållandevis få inrapporterade arrangemangen inte beror på att rådgivare och användare saknar förutsättningar eller förmåga att rapportera.⁶⁰

En annan utmaning är att det finns svårbedömda kännetecken enligt DAC 6, t.ex. koncernintern gränsöverskridande överföring av funktioner, risker eller tillgångar. För att detta kännetecken ska vara tillämpligt ska det förväntade resultatet för den kommande treårsperioden efter överföringen vara mindre än 50 procent av vad det förväntade resultatet skulle ha varit om överföringen inte hade gjorts. I vilken mån dessa kriterier är uppfyllda kan enligt Skatteverket vara svårt att utreda, vilket innebär att det tar lång tid att upptäcka felaktig rapportering eller att det saknas rapportering.

Skatteverket framhåller vidare att uppgifter som ska rapporteras in enligt DAC 6 skiljer sig från andra informationskällor som myndigheten har tillgång till eftersom rapporteringsskyldigheten inträder redan i samband med rådgivningen om ett rapporteringspliktigt arrangemang. Det är med andra ord inte klarlagt om arrangemanget faktiskt har verkställts eller genomförts när Skatteverket får uppgiften om detta. Myndigheten uppger att detta innebär en utmaning i arbetet med att analysera förekomsten av faktiska arrangemang som omfattas av DAC 6.⁶¹

⁶⁰ Intervju med Skatteverket 28/6 2024 samt e-post från Skatteverket 16/4 2026.

⁶¹ E-post från Skatteverket 12/3 2026 och 16/4 2026.

5 DAC 6 har följts upp på EU-nivå

I arbetet med detta underlag har inga uppföljningar eller utvärderingar av hur DAC 6 fungerar ur ett specifikt svenskt perspektiv identifierats, utöver Skatteverkets interna arbete. Däremot har bl.a. uppföljningar och utvärderingar genomförts på EU-nivå.

5.1 Uppföljning initierad av FISC 2022

5.1.1 DAC 6 en framgång, men splittrat genomförande

På uppdrag av Europaparlamentets underutskott för skattefrågor (FISC) genomförde två forskare vid University of Luxembourg 2022 en uppföljning av genomförandet av DAC 6.⁶² Enligt uppföljningen kan DAC 6 beskrivas som EU:s mest avancerade direktiv om offentliggörande och utbyte av skatteinformation för att minska skatteflykt och skatteundandragande. Även om DAC 6 vid tidpunkten för uppföljningens publicering hade genomförts förhållandevis nyligen i EU:s medlemsstater pekade författarna på att direktivet redan hade fått mycket kritik för att inte ha lyckats uppnå en gemensam spelplan för gränsöverskridande arrangemang i hela unionen, vilket riskerade att undergräva dess effektivitet. Medlemsstaterna hade fått ett stort utrymme att besluta om genomförandet av direktivet, vilket lett till ett splittrat genomförande.

Trots bristen på enhetlighet hade dock målet med DAC 6 inte helt äventyrats enligt uppföljningen, eftersom kravet på offentliggörande sannolikt skulle komma att avskräcka åtminstone vissa rådgivare från att utforma och inrätta potentiellt aggressiva skattearrangemang. Även om det fanns utrymme för förbättringar av de osäkerheter som direktivet medförde kunde DAC 6 enligt uppföljningen betraktas som en framgång.⁶³

5.2 Revisionsrättens granskning

5.2.1 Brister i tillämpningen

Under 2024 publicerade EU:s revisionsrätt en rapport om bekämpandet av skadliga skattesystem och företagens skatteflykt. Delar av rapporten fokuserade särskilt på DAC 6.⁶⁴

Revisionsrättens granskning omfattade fem medlemsstater och visade att i samtliga undersökta länder fanns processer för rapportering och att medlems-

⁶² Haslehner, W. och Pantazatou, K. (2022). *Assessment of recent anti-tax avoidance and evasion measures (ATAD & DAC 6)*.

⁶³ Ibid.

⁶⁴ Europeiska revisionsrätten (2024). *Bekämpning av skadliga skattesystem och företagens skatteflykt – EU har inrättat en första försvarslinje, men det finns brister i hur åtgärderna genomförs och övervakas*, s. 29–36

staterna utbytte uppgifter med varandra. Däremot gjordes inte kvalitetskontroller av de uppgifter som rapporterades in på ett konsekvent sätt. Tre av de fem undersökta medlemsstaterna utförde t.ex. inga kvalitetskontroller av inrapporterade uppgifter utöver en formell kontroll mot kommissionens XML-schema, dvs. den gemensamma mall som finns för rapporteringen och som bl.a. anger vilka obligatoriska uppgifter som ska rapporteras. Revisionsrätten bedömde dessutom att XML-schemat var bristfälligt eftersom det lämnade tolkningsutrymme för vad som skulle ingå i rapporteringen, exempelvis huruvida uppgifter om länder utanför EU som deltog i de gränsöverskridande arrangemangen skulle rapporteras.

Revisionsrätten konstaterade vidare att det fanns skillnader mellan medlemsstaterna när det gällde vilka yrken som skulle undantas från rapporteringsskyldigheten och hur sanktioner för DAC 6 reglerades i den nationella lagstiftningen. Inga medlemsstater hade dock tillämpat några sanktioner vid tidpunkten för publiceringen av revisionsrättens rapport.

Revisionsrättens granskning visade vidare att skattemyndigheterna endast använt 16 procent av de 50 rapporterade gränsöverskridande arrangemang som undersökts för ytterligare åtgärder. Fyra av de fem medlemsstaterna saknade också systematiska riskanalyser av de uppgifter som rapporterats in, trots att rapporterna skulle ligga till grund för sådana analyser och även för skattekontroller.⁶⁵

5.3 Kommissionens utvärdering

Kommissionen genomför utvärderingar av DAC vart femte år.⁶⁶ Kommissionen offentliggjorde sin första utvärdering av direktivet 2019 för perioden 2013–2017 som därmed inte omfattade DAC 6. En andra utvärdering publicerades i november 2025 för perioden 2018–2023. Utvärderingsrapporten innefattar alla ändringar av direktivet t.o.m. DAC 6.⁶⁷

5.3.1 Kommissionens lärdomar av utvärderingen

Med utgångspunkt i utvärderingen av DAC för perioden 2019–2023 bedömde kommissionen att direktivet utgjorde en robust och relativt smidig rättslig ram som underlättade administrativa samarbeten mellan medlemsstaternas skattemyndigheter med ändamålsenliga mekanismer som bidrog till medlemsstaternas förmåga att bekämpa skattebedrägeri, skatteundandragande och skatteflykt.⁶⁸ Kommissionen bedömde även att DAC i stort sett var samstämmigt

⁶⁵ Ibid., s. 33–35.

⁶⁶ Av det ursprungliga beslutet om DAC 6 2018 framgår att kännetecknen skulle följas upp och eventuellt revideras vartannat år. Emellertid insåg kommissionen snabbt att detta var realistiskt. I samband med beslutet om DAC 8 reviderade man därför denna bestämmelse så att utvärderingen ska göras vart femte år.

⁶⁷ Kvalitativa uppgifter anges för DAC 7. Europeiska kommissionen (2025). *Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om utvärderingen av rådets direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning*. COM(2025) 695.

⁶⁸ Ibid., s. 3–6.

med andra EU-initiativ och gav ett mervärde jämfört med nationella eller bilaterala lösningar. Samtidigt medförde direktivet krav på investeringar från de berörda parternas sida, särskilt medlemsstaternas skattemyndigheter och näringsliv.

Trots fördelarna med DAC konstaterade kommissionen att DAC 6 var den del av direktivet som var svårast att tillämpa. Anledningen bedömdes vara direktivets komplexitet, medlemsstaternas vida tolkningsutrymme samt en övergripande brist i harmoniseringen av skattepolitiken i hela EU. Detta resulterade i bristande kvalitet i inrapporteringen och en inkonsekvent tillämpning av uppgifterna.

Kommissionens utvärdering visade att näringslivsintressenter och, i mindre utsträckning, skattemyndigheter ansåg att delar av DAC 6 inte var ändamåls-enliga. Kommissionen pekade på att rapporterna brast i kvalitet och fullständighet eftersom många rapporter inte var tillräckligt detaljerade eller saknade information. Enligt kommissionen kunde orsakerna till bristerna i DAC 6 till stor del förklaras av direktivets utformning. För att täcka alla potentiella skadliga gränsöverskridande arrangemang var direktivets definitioner breda, vilket skapade tolkningsutmaningar för medlemsstaterna i deras tillämpning. Detta medförde enligt kommissionen att bestämmelserna tillämpades inkonsekvent, vilket orsakade rättsosäkerhet och ojämlika villkor som i förlängningen ökade den administrativa bördan. Kommissionen bedömde, i likhet med revisionsrätten, att kvalitetsbristerna berodde på otydligheter i XML-schemat dvs. mallen i vilken uppgifterna skulle rapporteras. Bland annat saknades ett obligatoriskt uppgiftsfält där namnen på de berörda länderna utanför EU som ingick i ett DAC 6-arrangemang skulle anges.⁶⁹

Vidare bedömde kommissionen att det saknades fungerande sanktioner för efterlevnaden av rapporteringsskyldigheterna i DAC 6. Kommissionen refererade här europeiska revisionsrättens undersökning av fem medlemsstater som visat att sanktionerna 2023 varierade mellan högst 20 000 euro per år i en medlemsstat till högst 900 000 euro i en annan. I vissa fall var minimisanktionerna uppenbart låga och riskerade att inte vara särskilt avskräckande.⁷⁰ Kommissionen konstaterade i detta sammanhang att revisionsrätten i sin rapport hade rekommenderat kommissionen att inleda överträdelseförfaranden för medlemsstaterna om det fanns belägg för att de tillämpat uppenbart olämpliga sanktionssystem för överträdelser av DAC 6.⁷¹

I utvärderingen konstaterade kommissionen vidare att medlemsstaterna markant ökat sin användning av de uppgifter som rapporterats enligt DAC i sin helhet, men att användningen varierade mellan de olika delarna av direktivet. För DAC 6 var det endast en liten del av de uppgifter som rapporterats in till skattemyndigheterna som användes för t.ex. riskanalyser för

⁶⁹ Europeiska revisionsrätten (2024). Bekämpning av skadliga skattesystem och företagens skatteflykt – EU har inrättat en första försvarslinje, men det finns brister i hur åtgärderna genomförs och övervakas, s. 30 och 34.

⁷⁰ Ibid., s. 36.

⁷¹ Ibid., s. 51.

att identifiera potentiella upplägg för skatteundandragande.⁷² Kommissionen pekade här på revisionsrättens iakttagelse om att majoriteten av de granskade medlemsstaterna saknade fungerande system för sådana riskanalyser.⁷³

Kommissionen konstaterade vidare att det fanns behov av övergripande förbättringar av de it-system som användes för rapporteringen. Att varje medlemsstat hade en separat it-arkitektur medförde betydande kostnader, och kommissionen pekade på att det fanns ett behov av en digital omställning för att minska dessa kostnader och för att förenkla rapporteringen och användningen av uppgifterna.

Sammanfattningsvis framhöll kommissionen att det fanns betydande brister i utformningen och tillämpningen av DAC 6. Näringslivet och skattemyndigheterna i medlemsstaterna drabbades av stora administrativa kostnader och bestämmelserna uppfattades som otydliga när det gällde vad som skulle rapporteras. Detta resulterade enligt kommissionen i en inkonsekvent rapportering och i uppgifter av låg kvalitet. Detta ledde i sin tur till att skattemyndigheterna använde uppgifterna för skattekontroll och riskanalys i liten utsträckning. Därutöver bedömde kommissionen att det saknades proportionerliga sanktioner för medlemsstater och rapporteringspliktiga som inte uppfyllde sina rapporteringsskyldigheter.⁷⁴

5.3.2 Kommissionens fortsatta arbete

Med utgångspunkt i iakttagelserna i utvärderingen presenterade kommissionen åtgärder som man avsåg att undersöka vidare för att förbättra DAC:s funktion. Kommissionen föreslog tre delåtgärder som bedömdes relevanta för DAC 6 och som förväntades bidra till en mer rättvis beskattning, en mer välfungerande inre marknad och till att förbättra EU:s konkurrenskraft: Dessa åtgärder var att

- konsolidera DAC-rättsakter för att göra dem tydligare,
- förtydliga och effektivisera befintliga kännetecknen under DAC 6 samt eventuellt integrera de principer och koncept som behandlats inom det tidigare Unshell-förslaget⁷⁵,
- utarbeta en vägledning på EU-nivå för att minska skillnaderna i medlemsstaternas tolkning och tillämpning av direktivet.⁷⁶

⁷² Europeiska kommissionen (2025). *Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om utvärderingen av rådets direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning*. COM(2025) 695, s. 7.

⁷³ Europeiska revisionsrätten (2024). Bekämpning av skadliga skattesystem och företagens skatteflykt EU har inrättat en första försvarslinje, men det finns brister i hur åtgärderna genomförs och övervakas, s. 35.

⁷⁴ Europeiska kommissionen (2025). *Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om utvärderingen av rådets direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning*. COM(2025) 695, s. 7.

⁷⁵ Unshell-förslaget syftade till att motverka användningen av skalbolag för skatteplanering och skatteundandragande. Förslaget slopades sommaren 2025, men kommissionen har aviserat att målsättningarna bakom Unshell eventuellt kan komma att integreras i DAC 6.

⁷⁶ Europeiska kommissionen (2025). *Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om utvärderingen av rådets direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning*. COM(2025) 695, s. 8.

5.3.3 Kommissionens inbjudan att lämna synpunkter

Som en del av ett offentligt samråd inför en möjlig omarbeting av DAC bjöd kommissionen i december 2025 in samtliga berörda parter, bl.a. näringslivsorganisationer, företagskonsulter och grupper av små och medelstora företag att lämna synpunkter. Synpunkterna skulle lämnas via kommissionens portal Kom med synpunkter.⁷⁷ Syftet med samrådet var att samla in synpunkter inför ett eventuellt lagstiftningsinitiativ som planerades till andra kvartalet 2026. Synpunkterna skulle enligt kommissionen ligga till grund för den konsekvensbedömning som skulle stödja utformningen av ett kommande lagstiftningsförslag för att förenkla genomförandet av DAC med utgångspunkt i kommissionens riktlinjer om att minska företagens administrativa börda.

Inom ramen för arbetet med det eventuella lagstiftningsinitiativet avsåg kommissionens att ta hand om slutsatserna i utvärderingen, liksom rekommendationerna när det gäller DAC i europeiska revisionsrättens rapporter. Kommissionen uppgav att man också skulle undersöka möjligheterna att konsolidera DAC 1–9 till ett enda rättsligt instrument för att förenkla läsbarheten och tydligheten för berörda parter eftersom de ändringar som gjorts i DAC inneburit att lagtexten blivit komplex och mindre användarvänlig.⁷⁸

5.4 Svenska regeringens pågående arbete

Med utgångspunkt i kommissionens utvärdering av DAC arbetar kommissionen och medlemsstaterna (våren 2026) tillsammans på teknisk nivå för att på olika sätt försöka nå lösningar på de identifierade problemen. Från svensk sida uppger Regeringskansliet (Finansdepartementet) att arbetet bl.a. omfattar olika förslag om att ändra utformningen av direktivet, hur samarbetsformerna mellan myndigheterna kan effektiviseras samt att utbyta erfarenheter och framgångsfaktorer.⁷⁹ Arbetet bedrivs inom ramen för en av OECD:s arbetsgrupper (Working party 10, WP10).

⁷⁷ have-your-say.ec.europa.eu/index_sv.

⁷⁸ Europeiska kommissionen (2025). *Inbjudan att lämna synpunkter i samband med en konsekvensbedömning*. Ref. Ares(2025)11249527.

⁷⁹ E-post från Finansdepartementet 2/4 2026.

6 Gruppens iakttagelser

Trots att Skatteverket arbetar aktivt med att både underlätta för dem som ska rapportera enligt DAC 6 och med att utveckla användningen av uppgifterna i myndighetens verksamhet, konstaterar gruppen att betydligt färre arrangemang än förväntat rapporterats till Skatteverket, att antalet rapporter sjunker och att det finns indikationer på att bestämmelserna om rapportering enligt direktivet inte efterlevs fullt ut. Samtidigt konstaterar gruppen att rådgivare och användare upplever att kraven på rapportering utgör en administrativ börda.

Sammantaget bedömer gruppen att indikationerna på problem i den svenska kontexten som framkommer i det fördjupade underlaget ligger i linje med de iakttagelser som kommissionen gör i sin utvärdering av DAC 6, inte minst när det gäller bristerna i direktivets utformning och den administrativa bördan för rådgivare och användare. Gruppen välkomnar därför kommissionens initiativ att överväga förändringar i direktivets utformning för att skapa bättre förutsättningar för en enhetlig tolkning och tillämpning i hela EU och samtidigt begränsa den administrativa bördan för rådgivare och användare. Gruppen följer med intresse kommissionens fortsatta arbete med att utveckla DAC 6 och välkomnar ytterligare initiativ för att motverka aggressiv skatteplanering och skatteundandragande, samtidigt som näringslivets konkurrenskraft värnas.

Referenser

Riksdagstryck

Betänkande 2018/19:NU7 *Näringspolitik.*

Betänkande 2019/20:SkU14 *Rapporteringsskyldighet för inhemska skattearrangemang.*

Motion 2019/20:3492 *med anledning av prop. 2019/20:74 Genomförande av EU:s direktiv om automatiskt utbyte av upplysningar som rör rapporteringspliktiga gränsöverskridande arrangemang.*

Proposition 2019/20:74 *Genomförande av EU:s direktiv om automatiskt utbyte av upplysningar som rör rapporteringspliktiga gränsöverskridande arrangemang.*

Remissvar på SOU 2018:91, Fi2019/00102/S3.

Riksdagsskrivelse 2018/19:166.

Riksdagsskrivelse 2019/20:292.

Skatteutskottets protokoll 2022/23:16.

Skatteutskottets protokoll 2023/24:12.

Författningar

Förordning om ändring i förordningen (2020:561) om ikraftträdande av lagen (2020:437) om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244).

Förordning om ändring i förordningen (2020:562) om ikraftträdande av lagen (2020:438) om ändring i lagen (2012:843) om administrativt samarbete inom Europeiska unionen i fråga om beskattning.

Beskattningsdatalag (2026:125).

Lag (2001:181) om behandling av uppgifter i Skatteverkets beskattningsverksamhet.

Lag (2012:843) om administrativt samarbete inom Europeiska unionen i fråga om beskattning.

Lag (2020:434) om rapporteringspliktiga arrangemang.

Offentlighets- och sekretesslag (2009:400).

Skatteförfarandelag (2011:1244).

Skatteverkets författningssamling (2023), Skatteverkets föreskrifter (SKVFS 2023:16) om skyldighet att lämna kontrolluppgift.

Offentliga utredningar m.m.

Dir. 2017:38 *Utredningen om informationsskyldighet för skatterådgivare.*

Dir. 2018:34 *Utredningen om informationsskyldighet för skatterådgivare.*

SOU 2018:91 *Rapporteringspliktiga arrangemang – ett nytt regelverk på skatteområdet.*

EU-dokument

Direktiv 2011/16/EU av den 15 februari 2011 om administrativt samarbete i fråga om beskattning och om upphävande av direktiv 77/799/EEG.

EU-domstolens dom av den 8 december 2022 i mål C-694/20, Orde van Vlaamse Balies m.fl.

Kommissionen (januari 2016), anti-tax-avoidance package.

Europeiska kommissionen (2025). *Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om utvärderingen av rådets direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning.* COM(2025) 695, den 19 november 2025.

Europeiska revisionsrätten (2024). *Bekämpning av skadliga skattesystem och företagens skatteflykt EU har inrättat en första försvarslinje, men det finns brister i hur åtgärderna genomförs och övervakas.* Särskild rapport 27, 2024.

Europeiska kommissionen (2025). *Inbjudan att lämna synpunkter i samband med en konsekvensbedömning.* Ref. Ares(2025)11249527, den 16 december 2025.

Rapporter

Haslehner, W. och Pantazatou, K. (2022). *Assessment of recent anti-tax avoidance and evasion measures (ATAD & DAC 6).* Europaparlamentet, Policy Department for Economic, Scientific and Quality of Life Policies, Luxemburg.

Tillväxtverket (2020). *Ekonomiska effekter för företag – Beräkning av kostnader för företag till följd av Finansdepartementets genomförande av rapporteringsskyldighet för gränsöverskridande arrangemang, prop. 2019/20:74.* Redovisning av regeringsuppdrag, dnr N2013/05704/ENT och N2015/06514/FF.

Tillväxtverket (2021). *Regler som påverkar företagens kostnader och konkurrenskraft 2013–2020.* Slutrapport av uppdrag enligt Tillväxtverkets regleringsbrev 2014, dnr Å 2015-274, den 15 april 2021.

Tillväxtverket (2023). *Regler som påverkar företagens kostnader och konkurrenskraft 2022.* Rapportering av uppdrag 2.2 enligt Tillväxtverkets regleringsbrev 2022, dnr Å 2023–2451, den 30 maj 2023.

Intervjuer

Intervju med Linda Bolund-Thornell, kansliråd/biträdande enhetschef, Enheten för skatteförfarande och tullfrågor, Finansdepartementet, den 13 februari 2024.

Intervju med Claes Hammarstedt, expert internationella skattefrågor och Sofia Bildstein-Hagberg, expert finansiell rapportering, Svenskt Näringsliv, den 22 april 2024.

Intervju med Hansson, Åsa, docent, nationalekonomiska institutionen, Lunds universitet, den 4 mars 2024.

Intervju med Patrick Krassén, policychef och expert på skattepolitik, föreningen Företagarna, den 26 mars 2024.

Intervju med Hans Peter Larsson, skatteansvarig, och Peter Lindstrand, auktoriserad skatterådgivare, Föreningen Auktoriserade Revisorer (FAR) samt Markus Thaler, skattejurist och auktoriserad skatterådgivare, Ernst & Young och FAR, den 3 april 2024.

Intervju med Jérôme Monsenego, professor i internationell skatterätt, juridiska fakulteten, Stockholms universitet, den 15 mars 2024.

Intervju med Henrik Paulander, sektionschef, och Julien Dodeler, policy officer, Kommissionens generaldirektorat för skatter och tullar (TAXUD-D2), den 30 april 2024.

Intervju med Lillemor Unsbo, samordnare AEOI, Urban Jakobsson, skatterevisor och Helena Nilhammar, företagsbeskattningsavdelningen Skatteverket, den 14 februari 2024, den 28 juni 2024 och den 24 februari 2026.

E-post

E-post från Sofia Bildstein-Hagberg, Svenskt Näringsliv, den 25 april 2025.

E-post från Linda Bolund-Thornell, kansliråd/biträdande enhetschef, enheten för skatteförfarande och tullfrågor, Finansdepartementet, den 15 februari 2024.

E-post från Julien Dodeler, policy officer, Kommissionens generaldirektorat för skatter och tullar (TAXUD-D2), den 5 juni 2024.

E-post från Henrik Paulander, enhetschef, Kommissionens generaldirektorat för skatter och tullar (TAXUD-D2), den 16 maj 2024.

E-post från Marcus Sjögren, kansliråd, enheten för skatteförfarande och tullfrågor, Finansdepartementet, den 4 februari 2026.

E-post från Unsbo, Lillemor, samordnare AEOI, företagsbeskattningsavdelningen Skatteverket, den 28 juni 2024, den 12 mars 2026 och den 16 april 2026.

Webbplatser

have-your-say.ec.europa.eu/index_sv.

ec.europa.eu.

oecd.org/tax/beps/.

skatteverket.se.